

**Protokół nr VI/15**  
**z sesji Rady Powiatu Mińskiego**  
**w dniu 22 kwietnia 2015 r.**

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Mińsku Mazowieckim za 2014 r. wraz z informacją o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie.
6. Rozpatrzenie informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie.
7. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu oceny zasobów pomocy społecznej.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz o wolontariacie za 2014 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw lecznictwa w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej „Jedlina” w Mieni.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu w ramach I Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie – Wesolej pod ulicę I Praskiego Pułku, stanowiących drogę powiatową.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia ze środków budżetu Powiatu Mińskiego w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2015-2021.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2015 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Rozbudowa ul. Grzeszaka”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Maz. – Mrozy (ul. Dąbrówki) od km 1+210 do km 1+290”.



20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sulejówce na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek – Warszawa.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania pn. „Przyłączenie do sieci ciepłowniczej PEC Sp. z o.o. obiektów zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół Nr 1”.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Mińsk Mazowiecki zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na drogach powiatowych w Mińsku Mazowieckim.
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty.
24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Sprawy różne.
27. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu Mińskiego.
28. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 1**

Przewodniczący Rady, pan **Daniel Milewski**, otworzył VI sesję Rady Powiatu Mińskiego, a następnie powitał radnych i gości. Stwierdził obecność 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi wymagane quorum. **Przewodniczący** wyznaczył radnych liczących głosy podczas obecnej sesji: Jolantę Oniszk-Palacz i Leonarda Zdanowicza.

#### **Ad. 2**

**Przewodniczący** przedstawił porządek obrad.

Przybyło 2 radnych.

**Starosta**, w imieniu Zarządu Powiatu, wniósł o uzupełnienie nazwy projektu „Integracja zawodowa w Europie kluczem do sukcesu” w projekcie uchwały w pkt 16 oraz rozszerzenie porządku obrad o pkt 17 - 19:

- „29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Maz. – Mrozy (ul. Dąbrówki) od km 1+210 do km 1+290”.
30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sulejówce na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek – Warszawa.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania pn. „Przyłączenie do sieci ciepłowniczej PEC Sp. z o.o. obiektów zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół Nr 1”.
32. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Mińsk Mazowiecki zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na drogach powiatowych w Mińsku Mazowieckim.”

**Rada Powiatu** w obecności 26 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek Zarządu Powiatu w sprawie zmiany porządku obrad.

**Rada Powiatu Mińskiego**, w obecności 26 radnych, jednogłośnie przyjęła porządek obrad ze zmianami, w powyższym brzmieniu.

#### **Ad. 3**

Przybył 1 radny.

Radny **Witold Kikolski** zgłosił interpelację do Zarządu Powiatu, prosząc Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi na pytania:



- jaki jest obecnie przebieg II etapu przekształcenia szpitala, ponieważ media lokalne donoszą sprzeczne informacje na temat przekształcenia szpitala poprzez partnerstwo publiczno-prywatne,
- czy umowa z firmą prowadzącą przekształcenie szpitala była aneksowana po raz drugi, jeśli tak to kiedy, w jakim celu i kto podpisał aneks ze strony Starostwa,
- czy prawdziwe są doniesienia prasowe ukazane w Nowym Dzwonie – słowa podane przez panią poseł Pawłowicz „w celu zdyscyplinowania obu panów samorządowców, zostało zorganizowane spotkanie w moim biurze poselskim, miało na celu zobowiązać przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości do uwzględniania niewykonywania procedury prywatyzacji. Obecni na tym spotkaniu pan Płochocki, pan Milewski przyjęli to do wiadomości. Pan wicestarosta obiecał podjęcie działań, które zakończą procedurę prywatyzacji czyli w istocie procedurę zmierzającą do zawarcia umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym”,
- jakie były przyczyny odwołania pani dyrektor Małgorzaty Chwedoruk ze stanowiska dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni.

Radny **Leonard Zdanowicz** zapytał:

- od kiedy i na jakie stanowisko został zatrudniony pan Artur Więckowski w SP ZOZ, czy na to stanowisko, stosownie do statutu SP ZOZ, było prowadzone postępowanie konkursowe,
- jakie doświadczenie zawodowe posiada pan Artur Więckowski, czy spełnia wymogi do specyfiki sprawowania tego stanowiska, m.in. znajomość regulacji prawnej zakładów opieki zdrowotnej.

Radny **Zbigniew Pilatkowski** odniósł się do kwestii odwołania ze stanowiska dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni pani Chwedoruk, mówiąc, że czytał protokoły z Zarządu Powiatu Mińskiego z 8 i 10 kwietnia, w których pojawiają się informacje o przyczynach zwolnienia i zarzutach, postępowaniu o zwolnienie pani dyrektor i doniesieniach, które zostały utajnione. Na pytanie jednego z członków Zarządu, pan starosta Płochocki powiedział, że te informacje otrzymał 29 marca, a są one utajnione. Pojawiają się jeszcze informacje i stwierdzenia radcy prawnego, który mówił, że forma zwolnienia pani dyrektor jest nieetyczna, bo uchwała, która odwołuje panią dyrektor pozostawia ją bez możliwości świadczenia pracy. W związku z tym zadał pytania:

- kto z Zarządu z imienia i nazwiska zdecydował o odwołaniu pani dyrektor Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni,
- czy powierzono i komu obowiązki p.o. dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni, jeżeli tak, to kto o tym zdecydował,
- czy pełniący obowiązki dyrektora posiada stosowne do wymogów ustawy o pomocy społecznej zawarte w art. 122 ust. 1 wymagane uprawnienia,
- czy wicestarosta ma opinię prawną, czy nominacja na p.o. dyrektora Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni była zgodna z prawem.

Radny **Wojciech Rastawicki** w związku ze zmianami personalnymi w kierownictwie szpitala powiatowego, poprosił o odpowiedź ustną i pisemną na następujące pytania:

- czy pan Artur Więckowski pełniący obowiązki dyrektora SP ZOZ posiada doświadczenie związane z zarządzaniem placówką leczniczą lub kiedykolwiek w takiej placówce pracował,
- kiedy i po ilu dniach od zawarcia umowy o pracę, pan Artur Więckowski został mianowany przez Zarząd na pełniącego obowiązki dyrektora SP ZOZ,
- czy Starostwo posiada opinię prawną, że pan Artur Więckowski został zatrudniony zgodnie ze Statutem SP ZOZ i czy później zgodnie z obowiązującym prawem został mianowany na stanowisko pełniącego obowiązki dyrektora SP ZOZ.

Radny **Andrzej Pieniak** zapytał:

- kiedy pan dyrektor Romejko złożył rezygnację z funkcji dyrektora SP ZOZ, jakie były powody tej rezygnacji i kiedy Zarząd przyjął tą rezygnację,
- w jakim trybie i z jakim dniem została rozwiązana umowa o pracę z panem dyrektorem Romejką i czy to rozwiązanie rodziło jakiekolwiek koszty dla szpitala.

#### **Ad. 4**

**Starosta** Antoni Jan Tarczyński złożył sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego podjętych na V sesji Rady Powiatu w dniu 25 lutego 2015 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 26 lutego do 21 kwietnia 2015 r.

Radny **Leonard Zdanowicz** zwrócił uwagę, że pan Romejko złożył podanie o odwołanie z dniem 30 marca 2015 r., a z dniem 1 kwietnia nastąpiło powołanie pana Więckowskiego na jego miejsce jako pełniącego obowiązki. Zapytał, czy nie można było porozmawiać z panem Romejką. Zapytał, co zmuszało pana Romejkę i Zarząd Powiatu, żeby taką decyzję podjąć, bo przecież do czasu rozstrzygnięcia konkursu pan Romejko nadal pracuje w SP ZOZ.

**Starosta** powiedział, że dyrektor Romejko złożył prośbę o rozwiązanie stosunku pracy, a Zarząd to przyjął, więc ktoś musi pełnić obowiązki. Zwrócił się o zwolnienie go z obowiązku odpowiadania na pytanie, co kierowało panem dyrektorem Romejko, że takie pismo złożył.

Radny **Grzegorz Wyszogrodzki**, zapytał czy starosta składał propozycję, żeby pan dyrektor pełnił swoją funkcję do momentu ogłoszenia konkursu i rozstrzygnięcia go, czy taka propozycja ze strony Zarządu była czy nie.

**Starosta** powiedział, że prosił dyrektora, żeby zechciał pełnić obowiązki dyrektora do spraw lecznictwa.

**Przewodniczący** wyraził uwagę organizacyjną, mówiąc, że Zarząd Powiatu udziela radnym pomocy prawnej, prosząc, aby tego typu rzeczy były kierowane wcześniej, ponieważ domniemy, że przepisy prawa są na tej sali znane. Konkurs na stanowisko dyrektora można ogłosić po zwolnieniu stanowiska.

Innych pytań nie było.

**Rada Powiatu Mińskiego** przyjęła przez aklamację sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu Mińskiego, podjętych na V sesji Rady Powiatu w dniu 25 lutego 2015 r. oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 26 lutego do 21 kwietnia 2015 r.

#### **Ad. 5**

Pan Bartłomiej Dydek p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Mińsku Mazowieckim przedstawił sprawozdanie z działalności wraz z informacją stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w Mińsku Mazowieckim.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego** przez aklamację przyjęła sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji wraz z informacją stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w Mińsku Mazowieckim za 2014 rok.

#### **Ad. 6**

Pani **Dorota Boruta** Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie mińskim za 2014 r.

Radni nie zgłosili uwag.



Rada Powiatu Mińskiego przez aklamację przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie mińskim za 2014 r.

**Ad. 7**

Rada Powiatu Mińskiego nie zgłaszając uwag, ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej przyjęła przez aklamację.

**Ad. 8**

Rada Powiatu Mińskiego przyjęła przez aklamację sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz o wolontariacie za 2013 r.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowił obrady. Na sali znajdowało się 23 radnych.

**Ad. 9**

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.

Starosta do składu Komisji zgłosił radnego Ireneusza Piaseckiego. Następnie w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił kandydaturę Wicestarosty Krzysztofa Płochockiego – jako reprezentanta Zarządu i przewodniczeni Komisji konkursowej.

Radny Mirosław Krusiewicz zgłosił kandydaturę radnego Witolda Kikolskiego.

Radny Marek Kaim zgłosił kandydaturę radnego Adama Laskowskiego.

Wicestarosta zgłosił 2 kandydatury ze środowiska lekarskiego – panią Janinę Wierzbicką-Buczek – kierownika Przychodni Lekarskiej i pana Czesława Mazka – specjalisty pełniącego obowiązki dyrektora do spraw administracyjno-eksploatacyjnych.

Radni nie zgłosili uwag.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/43/15 w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.

**Ad. 10**

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw lecznictwa w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci do Komisji konkursowej w pkt 9 porządku obrad zostali zgłoszeni ponownie.

Radni nie zgłosili uwag.

Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/44/15 w sprawie powołania Komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw lecznictwa w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim.



#### Ad. 11

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej „JEDLINA” w Mieni.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/45/15 w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej „JEDLINA” w Mieni.**

#### Ad. 12

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/46/15 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu mińskiego.**

#### Ad. 13

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu w ramach I Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/47/15 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu w ramach I Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.**

#### Ad. 14

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie – Wesolej pod ulicę 1 Praskiego Pułku, stanowiących drogę powiatową.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/48/15 w sprawie przekazania na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nieruchomości położonych w Warszawie – Wesolej pod ulicę 1 Praskiego Pułku, stanowiących drogę powiatową.**

#### Ad. 15

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia ze środków budżetu Powiatu Mińskiego w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 23 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/49/15 w sprawie udzielenia ze środków budżetu Powiatu Mińskiego w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Przybył 1 radny.



#### Ad. 16

**Starosta** omówił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2015 – 2021 i projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2015 r., w szczególności zmiany, które nie były omówione na posiedzeniach Komisji.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/50/15 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mińskiego na lata 2015 – 2021.**

#### Ad. 17

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2015 r.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 24 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/51/15 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mińskiego na 2015 r.**

Przybyło 2 radnych.

#### Ad. 18

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Rozbudowa ul. Grzeszaka”.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/52/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Rozbudowa ul. Grzeszaka”.**

#### Ad. 19

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Maz. – Mrozy (ul. Dąbrówki) od km 1+210 do km 1+290”.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/53/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Mińsk Mazowiecki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Maz. – Mrozy (ul. Dąbrówki) od km 1+210 do km 1+290”.**

#### Ad. 20

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sulejówek na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek – Warszawa.

Radni nie zgłosili uwag.



**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, podjęła uchwałę Nr VI/54/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sulejówkom na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek – Warszawa liczbą 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.**

**Ad. 21**

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania pn. „Przyłączenie do sieci ciepłowniczej PEC Sp. z o.o. obiektów zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół Nr 1.”

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/55/15 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania pn. „Przyłączenie do sieci ciepłowniczej PEC Sp. z o.o. obiektów zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół Nr 1.”**

**Ad. 22**

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu Mińsk Mazowiecki zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na drogach powiatowych w Mińsku Mazowieckim.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/56/15 w sprawie powierzenia Miastu Mińsk Mazowiecki zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na drogach powiatowych w Mińsku Mazowieckim.**

**Ad. 23**

**Przewodniczący** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty.

Radni nie zgłosili uwag.

**Rada Powiatu Mińskiego, w obecności 26 radnych, podjęła uchwałę Nr VI/57/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty liczbą 23 głosów, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się. Starosta nie wziął udziału w głosowaniu.**

**Ad. 24**

**Wicestarosta** na temat realizacji umowy zawartej pomiędzy powiatem mińskim a konsorcjum firm Collect Consulting w przedmiocie doradztwa prawnego, podatkowego, ekonomiczno-finansowego, technicznego w zakresie przygotowania do realizacji przez powiat miński zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie, modernizacji i restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, w szczególności w procesie wyboru partnera prywatnego i zawarcia umowy z tym partnerem stwierdził, że całość zamówienia miała zostać zrealizowana do 22 kwietnia 2014 r. Etap I – identyfikacja możliwych metod realizacji projektu oraz wskazanie najlepszego modelu realizacji projektu z terminem realizacji do 22 sierpnia 2013 r., etap II – wybór trybu i udział w postępowaniu na wybór partnera prywatnego z terminem realizacji do 22 marca 2014 r., etap III – zawarcie





umowy partnerstwa publiczno-prywatnego z terminem realizacji do 22 kwietnia 2014 r. i etap IV – raport końcowy z projektu. Za wykonanie zamówienia ustalono wynagrodzenie zgodnie z ofertą wykonawcy w wysokości 539 970 zł. brutto. Zrealizowany został etap I, za który zapłacono kwotę 134 992,50 zł. Obecnie trwa etap II. W trakcie jego realizacji podpisano umowy aneksowe dotyczące terminów. Pierwsza - z dnia 21 marca 2014 r. z terminem zakończenia całości do 15 grudnia 2015 r. - wynikała z sytuacji, która się wydarzyła po zgłoszeniu się 7 wykonawców i zaskarzeniu rozstrzygnięcia przez 1 firmę. Postępowanie toczące się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym spowodowało przesunięcie terminu. Drugi aneks był też konsekwencją tego wydarzenia i został zawarty dnia 14 listopada 2014 r. z terminem wykonania do dnia 15 września 2015 r. Obecnie rozpatrywane są różne możliwości realizacji, czas upływa i trzeba się zastanowić co dalej z tym projektem zrobić. Aneks nr 2 został podpisany przez Zarząd, a osobami uprawnionymi do jego podpisania są dwaj członkowie Zarządu.

Wicestarosta w odniesieniu do spotkania z panią poseł i przekaz medialny, powiedział, że porozmawia z panią poseł, czy to jest jej właściwa wypowiedź, uczestniczył w takim spotkaniu, ale nie wie, dlaczego tak to zostało napisane. Odpowiedź na ten temat przekaże dopiero po wyjaśnieniach z panią poseł.

Wicestarosta na temat odwołania pani dyrektor Chwedoruk, poinformował, że złożyły się na to 4 główne obszary. Stwierdził, że uchwała Zarządu Powiatu wraz z uzasadnieniem jest zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. 1 obszar dotyczył stosowania przymusu bezpośredniego. Członkowie Zarządu są zgodni co do tego, że ten przymus został zastosowany, a nie znalazło to odzwierciedlenia w żadnych dokumentach, które powinny być sporządzone na okoliczność zastosowania tego środka zapobiegawczego. Drugim obszarem były kwestie dotyczące zatrudniania pracowników, co zostało potwierdzone przez panią dyrektor. Nagannym jest zawieranie umów o pracę i podmienianie tych umów. Kolejnym obszarem są kwestie dotyczące gospodarności środkami publicznymi. To wszystko złożyło się na podjęcie takiej decyzji przez Zarząd. Zarząd obradował w liczbie 5 członków, 3 członków - ja osobiście, Piotr Wieczorek i Łukasz Bogucki byli za, Starosta nie brał udziału, Marek Pachnik nie brał udziału.

Następnie Wicestarosta odniósł się do kwestii pana Artura Więckowskiego obecnie pełniącego obowiązki dyrektora SP ZOZ do czasu wyłonienia dyrektora w drodze konkursu. Nie wie, od którego dnia pan dyrektor został zatrudniony, ponieważ pan Artur Więckowski został zatrudniony przez ówczesnego dyrektora - pana Romejkę, ponieważ w marcu zwolniło się stanowisko, które wcześniej pełnił pan Martyniak. Pan Artur Więckowski został zatrudniony na pełniącego obowiązki dyrektora administracyjno-eksploatacyjnego. W dniu 30 marca pan dyrektor Romejko złożył wypowiedzenie warunków pracy. Odejście dyrektora ze stanowiska nie było związane z dodatkowymi kosztami, został wypłacony jedynie ekwiwalent za niewykorzystany okres urlopu. Z tym samym dniem również złożył rezygnację z pracy dyrektor do spraw leczniczych, pan dr Florczak. Zgodnie ze statutem osobą, która pełni obowiązki dyrektora SP ZOZ do czasu wyłonienia i powołania kandydata z konkursu, jest pan Artur Więckowski i w tej kwestii była zasięgnięta opinia prawna radców prawnych Starostwa Powiatowego.

Wicestarosta w odpowiedzi na pytania, kto pełni obowiązki dyrektora DPS św. Józefa w Mieni, czy osoba ta posiada uprawnienia i czy była zasięgnięta opinia prawna, stwierdził, że w tej jednostce nie ma osoby pełniącej obowiązki, ponieważ jest zastępca dyrektora, który był w tej jednostce i z racji statutu zastępuje dyrektora.

Pan **Marek Pachnik** członek Zarządu Powiatu prostując informację o głosowaniu Zarządu za odwołaniem pani Małgorzaty Chwedoruk ze stanowiska dyrektora stwierdził, że głosował przeciw.



Radny **Zbigniew Pilatkowski** przytoczył kilka cytatów z protokołów posiedzeń Zarządu dotyczących odwołania pani Chwedoruk: cytat z protokołu z dnia 8 kwietnia 2015 r.: „Pan Antoni Jan Tarczyński powiedział, że na jednym z poprzednich posiedzeń wicestarosta poinformował o nieprawidłowościach, jakie mają miejsce w Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni. Następnie zwrócił się o przedstawienie zarzutów.” Cytat z protokołu z dnia 10 kwietnia: „Wicestarosta Krzysztof Płochocki powiedział, że dowodem będą dostarczone dokumenty”. Radny zwrócił uwagę na tryb niedokonany wypowiedzi: „będą dostarczone dokumenty” i wymienił kolejne cytaty: „Starosta powiedział, że tak naprawdę mamy relację Wicestarosty do protokołu, a materiał źródłowy nie został oficjalnie wniesiony”; „Sekretarz Powiatu powiedziała, że jedynym dokumentem będzie protokół z posiedzenia Zarządu, w którym Wicestarosta przedstawił zarzuty. Bo nie ma pisma, o którym mówi p. K. Płochocki, nie było przeprowadzonej żadnej kontroli, nie zbadaliśmy, czy te zarzuty są prawdziwe, szczególnie zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, który ostatecznie może postawić Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych.”; „Skarbnik Powiatu – Teresa Bąk powiedziała, że powinna być przeprowadzona kontrola”; „Pan Marek Pachnik powiedział, że Zarząd nie został poinformowany, kto jest autorem tego pisma, bo pan Krzysztof Płochocki to utajnił.”; wypowiedź radcy prawnego pani Agnieszki Uścińskiej: „Co do zasady zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy uważane jest w orzecznictwie za nieetyczne”. Następnie radny zapytał, czy członkowie Zarządu nie mając tak naprawdę pełnej wiedzy o tych wykroczeniach, które są, których nie ma, mogą podjąć tak drastyczną w skutkach decyzję, która wyrzuca osobę na bruk po 22 latach pracy.

Radny **Witold Kikolski** w odniesieniu do wypowiedzi wicestarosty o tym, iż Zarząd stwierdził 4 poważne uchybienia, powiedział, że bardzo dziwne jest to, że te uchybienia zobaczyło 3 przedstawicieli Zarządu, którzy są z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dwóch pozostałych członków Zarządu nie widziało tych zarzutów. Zapytał, czy te zarzuty są czy nie, czy była przeprowadzona jakakolwiek kontrola stwierdzająca te zarzuty, czy tylko podnosili decyzję swoją na podstawie anonimu, który nie został pokazany zarządowi oraz, czy jest to przypadek, że p.o. dyrektora jest przewodniczący Prawa i Sprawiedliwości Powiatu Mińskiego. Następnie zapytał, czy pan Artur Więckowski p.o. dyrektora został zatrudniony w SP ZOZ zgodnie ze Statutem SP ZOZ i z obowiązującym prawem, czy był ogłoszony konkurs na to stanowisko.

**Przewodniczący** przypomniał o uwadze na temat znajomości przepisów prawnych, stwierdzając, że nie określa obowiązku ogłaszania konkursu na dyrektora. W statucie SP ZOZ jest określone, że na pozostałe stanowiska kierownicze konkurs ogłasza dyrektor. Natomiast katalog stanowisk, na które ogłasza się konkurs, określa ustawa o działalności leczniczej, która stanowi, że w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą przeprowadzane są konkursy na stanowisko kierownika, zastępcy kierownika w przypadku, gdy kierownik nie jest lekarzem.

**Wicestarosta** stwierdził, że zarzuty zostały przedstawione na posiedzeniu Zarządu w obecności pani dyrektor Chwedoruk. W dalszej części protokołu jest napisane, jakiego typu zarzuty zostały zgłoszone i pani dyrektor co do części zarzutów stwierdziła, że są one zgodne. W związku z tym, potwierdzając jakakolwiek sytuację, Zarząd miał prawo do podjęcia takiej decyzji. Powiedział, że teraz trzeba poczekać na wyniki kontroli. Sprawę bada również Prezes Sądu, ale nie ma jeszcze raportu. Ponownie stwierdził, że w DPS św. Józefa nie ma osoby p.o. dyrektora - jest zastępca kierownika jednostki, który w tym momencie zgodnie ze statutem sprawuje zastępstwo, więc nikt żadną uchwałą nie został powołany na to stanowisko.

**Przewodniczący** zapytał, do jakich zarzutów przyznała się pani dyrektor.

**Wicestarosta** poinformował, że pani dyrektor powiedziała, że podmieniała umowy o pracę tzn. wymieniała umowy o pracę. Trzecia umowa zgodnie z polskim prawem musi być umową o pracę na czas nieokreślony, dlatego umowa druga była wycofywana i wstawiany był



dłuższy okres, a potwierdzeniem są oryginały tych dokumentów. Jest prowadzona obecnie kontrola przez Starostwo Powiatowe w zakresie nieprawidłowości finansowych oraz z obszarze zatrudniania osób. Kontrola była również prowadzona przez sędziego Sądu Rejonowego, któremu pani dyrektor raportowała o stosowaniu przymusu bezpośredniego, ale nie ma jeszcze wniosków z tej kontroli.

Radny **Zbigniew Pilatkowski** zapytał, czy dobrym obyczajem jest przeprowadzanie kontroli jednostki po zwolnieniu ze stanowiska dyrektora. Na pytanie czy zarzuty postawione pani dyrektor są tak ciężkie, że wymagało to rozwiązania stosunku pracy odpowiedzą wszystkie organy kontrolujące, ale teraz nie ma takiej wiedzy. Nie ma takiej wiedzy, czy ciężar tych niedociągnięć powinien być tak zważony, żeby zwolnić dyrektora w trybie natychmiastowym. Podczas kontroli istnieje możliwość przedstawienia konkretnych argumentów przez dyrektora, którego de facto w tej chwili nie ma w jednostce. Stwierdził, że ma wątpliwości, czy kontrola jednostki bez dyrektora jest dobrym zwyczajem i tym stanem, który należały podtrzymać.

Radny **Witold Kikolski** przytoczył stwierdzenie wicestarosty, że teraz nie ma dyrektora Domu Pomocy Społecznej. Zapytał, kto reprezentuje teraz jednostkę, podpisuje wszelkiego rodzaju dokumenty i kto posiada upoważnienie takie do kierowania jednostką. Zwracając się do starosty i wicestarosty zapytał, czy według nich wymienione tak poważne zarzuty, ciężące na pani dyrektor, omijają wicedyrektora.

Radny **Leonard Zdanowicz** odniósł się do zasad etyki i zwolnienia pani dyrektor w bardzo szybkim tempie. Z informacji przekazywanych na sesjach wynika, że pani dyrektor otrzymała nagrodę. Zapytał, czy do tego czasu wszystko było dobrze, a w tej chwili jest bardzo źle. Przy tym kojarzą się inne rzeczy odnośnie SP ZOZ. Powiedział, że bulwersują go zmiany dokonane „blokiem” i odwołanie pani dyrektor w Mieni za jednym podejściem, bo to nie cierpiało zwłoki. Postawił pytanie, czy jeśli pani dyrektor pracowałaby jeszcze miesiąc do chwili kontroli, to by się stało nieszczęście, tragedia, czy ubezwłasnowolniliby podopiecznych, cały personel. Powiedział, że czuje, jak robi mu się nieprzyjemnie, wyznaje zasadę: „szanujmy innych, będziemy szanowani”. Ludzi trzeba najpierw sprawdzić i udowodnić naganne zachowania, a dopiero potem dać jednoznaczny komunikat. Stwierdził, że ta pani pracowała dwadzieścia parę lat, a jej sprawa została załatwiona w ciągu 2-3 dni. Powiedział, że spotkał ją na korytarzu urzędu przez przypadek i widział, że siedziała przed wejściem na korytarzu jak „zbity...”, ale nie użyje dalej tego powiedzenia. Stwierdził, że nie podoba mu się to jako człowiekowi, bo jesteśmy ludźmi, oceniamy ludzi i dajmy im szansę obrony. Odnosząc się do SP ZOZ, zapytał, czy musiało być od razu wszystko robione za jednym podejściem, z dnia na dzień. Pan Romejko złożył rezygnację, pan zastępca złożył rezygnację. Stwierdził, że jest za dorosły, żeby powiedzieć, że to jest normalnie. Przepraszając, stwierdził, że nie pisał się do takiej działalności społecznej.

Radny **Witold Kikolski** zapytał, dlaczego nie jest ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Domu Pomocy w Mieni, bo wydaje mu się, że obecnie placówką zarządza człowiek, który nie posiada odpowiednich uprawnień, ponieważ starosta nie udzielił odpowiedzi, czy zgodnie z ustawą z art. 122 ust. 1, ta osoba spełnia te obowiązki.

**Wicestarosta** odnośnie wypowiedzi pana Leonarda Zdanowicza dotyczącej szacunku, stwierdził, że właśnie chodzi o szacunek dla tych wszystkich osób, dla pracowników, dla pensjonariuszy. Osoby, które piastują te funkcje powinny rozumieć, czym jest funkcja kierownicza, bo funkcja kierownicza polega na tym, żeby działać zgodnie z przepisami prawa, a te przepisy zostały złamane. W protokole można przeczytać o stosowaniu przymusu bezpośredniego. Postawił pytanie, czy atak z nożem na pracownika i obezwładnienie tego pracownika nie jest przymusem bezpośrednim, czy dewastacja mienia w postaci samochodu osobowego czy sali nie jest przymusem bezpośrednim. Na pytanie, dlaczego w tym momencie dostaliśmy te materiały, a wcześniej o tym nic nie wiedzieliśmy, stwierdził, że

sprawa była zamieciona pod dywan. Szacunek powinien dotyczyć bardzo dużej liczby pensjonariuszy, którzy tam są, ponieważ są to osoby z problemami psychicznymi i te osoby wymagają bardzo dużego szacunku i poszanowania ich praw, bo one wielokrotnie o swoje prawa się nie upomną. Powiedział, iż uważa, że decyzja, która została podjęta powinna być podjęta w tym momencie. O odpowiedzi na pytanie o konkurs stwierdził, że konkurs można rozpisac w momencie, kiedy zostanie zwolnione stanowisko pracy, a to stanowisko jest zajęte do momentu rozstrzygnięcia sprawy w sądzie pracy, jeśli pani dyrektor zwróciła się do sądu. W wypowiedzeniu było napisane, że może z tej możliwości skorzystać, ale na tym etapie nie jest to wiadome, bo nie czyni tego za pośrednictwem powiatu. Następnie wicestarosta poinformował, że zastępca dyrektora posiada uprawnienia do kierowania jednostką i w tej sytuacji można zgodnie ze statutem przekazać jej całość sprawowania kontroli, rozliczanie, podpisywanie dokumentów w tej jednostce.

Radny **Leonard Zdanowicz** zapytał, kto poniesie koszty decyzji o zwolnieniu pani dyrektor: czy powiat, czy osoby, czy osoby które podejmowały decyzje, bo nie wiadomo, jakie może być rozstrzygnięcie. Poprosił o stwierdzenie: „dobrze ponosimy koszty my”.

**Wicestarosta** powiedział, że poczeka do wyroku sądu i chce usłyszeć argumenty pani dyrektor w kwestii, w której będzie wypowiadała się przed sądem pracy. Również my się do tego postępowania przygotujemy, a kontrole, które są prowadzone w jednostce, w obecnym stanie wiedzy pewnie część zarzutów potwierdzą.

Radny **Leonard Zdanowicz** zapytał, w jakiej formie zostały przekazane obowiązki pana Romejki panu Więckowskiemu.

**Wicestarosta** wyjaśnił, że zostały podjęte stosowne uchwały Zarządu na przełomie marca i kwietnia. Na specjalnym posiedzeniu w dniu 1 kwietnia Zarząd przekazał obowiązki zgodnie ze statutem SP ZOZ panu Arturowi Więckowskiemu, który obecnie pełni obowiązki do czasu wyłonienia kandydata w konkursie.

Radny **Witold Kikolski** zwracając się do wicestarosty, przytoczył jego wypowiedź iż w placówce wcześniej sprawy afery były chowane pod dywan, a teraz ujrzały światło dzienne i dlatego jest taka decyzja. Zapytał, czy wicestarosta uważa, że pan wicedyrektor również jest odpowiedzialny za tą sytuację. Następnie zwrócił się z pytaniem do starosty, czy będąc na posiedzeniu Zarządu i nie głosując, widział podstawy, które przedstawił pan wicestarosta do zwolnienia pani dyrektor.

Radny **Zbigniew Pilatkowski** zwracając się do wicestarosty ponownie zapytał, czy nie widzi nic niestosownego w tym, że kontrola prowadzona jest bez dyrektora. Powiedział, że oglądał medialne wydarzenie o panu Marku Łukowskim niewinnie oskarżonego. Po pół roku nagonki na człowieka okazało się, że jest niewinny. W programie telewizyjnym powiedział, że został zniszczony przez te pół roku i jego rodzina została zniszczona. Radny stwierdził, że uważa, iż najpierw trzeba skontrolować, sprawdzić i ocenić wagę niedociągnięć, a jeżeli ta waga jest tak duża, że należy rozwiązać stosunek pracy, to nie ma wyjścia, ale po gruntownym sprawdzeniu. To są losy ludzi, również tu na sali dzisiaj są osoby, które w podobny sposób zostały dotknięte.

**Wicestarosta** w odpowiedzi na pytanie o odpowiedzialność zastępcy dyrektora DPS stwierdził, że kwestie umów o pracę i sprawozdań do sędziego Sądu Rejonowego w sprawie stosowania przymusu bezpośredniego należą tylko i wyłącznie do kompetencji pani dyrektor i ona te umowy podpisywała i te sprawy składała. Waga argumentów, które stały za podjęciem tej decyzji jest duża. Nieprzestrzeganie Kodeksu pracy w stosunku do pracowników niemających wiele alternatyw tej pracy i składanie im propozycji nie do odrzucenia, jest to przejaw wychodzenia z pozycji siły i należy jak najszybciej w takich sytuacjach zareagować. Dlaczego tak, dlatego że są to obszary, w których najbardziej mogło dochodzić do tego, że pewne dokumenty nie ujrzałyby światła dziennego, nawet podczas prowadzonej kontroli.



**Starosta** odnosząc się do pytania radnego Witolda Kikolskiego, stwierdził, że nie brał udziału w głosowaniu nad tą uchwałą, ponieważ nie zgadza się ze sposobem procedowania, formą, która została zaproponowana. Proponował Zarządowi, aby najpierw odbyła się kontrola, żeby to sprawdzić - jako doświadczony urzędnik i samorządowiec uważa, że tak powinno być. Stało się inaczej, w związku z tym nie brał udziału w tym procesie, nie dlatego żeby umywać ręce, bo od niczego nie umywa rąk, tylko sposób procedowania w jego ocenie jest błędny. Starosta poinformował, że na Zarządzie jego wniosek dotyczący kontroli nie uzyskał większości, dlatego zarządził kontrolę jako zwierzchnik służbowy i osoba, która powzięła pewne informacje dotyczące nieprawidłowości. Taka kontrolę doraźna jest obecnie prowadzona.

Radny **Witold Kikolski** dopytał, czy pomimo wniosku Starosty o przeprowadzenie kontroli, Zarząd odrzuca ten wniosek i zwalnia panią dyrektor.

**Starosta** wyjaśnił, że były złożone dwa wnioski, jeden o podjęcie, wszczęcie procedury o rozwiązanie stosunku pracy i zwolnienie pani dyrektor i jego wniosek dotyczący kontroli. Pierwszy wniosek uzyskał zwykłą większość, więc następny wniosek był bezprzedmiotowy.

Radny **Zbigniew Pilatkowski** zwrócił się do wicestarosty z pytaniem, czy to działanie i ta decyzja w jego odczuciu jest sprawiedliwa i zgodna z prawem, czy niezbyt pochopnie została podjęta.

**Wicestarosta** stwierdził, że w dalszym ciągu podtrzymuje tą decyzję i uważa, że to postępowanie powinno iść w kierunku eliminacji tego typu zachowania w jednostkach powiatowych. Jeżeli potwierdzi się to w innych przypadkach, Zarząd będzie rozwiązywać ten problem. Łamanie prawa pracy oraz łamanie podstawowych praw osób niepełnosprawnych, szczególnie osób niepełnosprawnych umyślowo przez dyrekcje którejkolwiek z placówek, musi spotykać się zawsze z eliminacją tego typu zachowania.

**Starosta** w uzupełnieniu wypowiedzi, stwierdził, że jeżeli jest wina, ma być i kara, tylko że muszą być przeprowadzone postępowania, musi być wszczęta pewna procedura, która to potwierdzi. Jednak nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że jeżeli jest wina – ma być kara.

**Przewodniczący** powiedział, że ta dyskusja rodzi na nas pewne skutki prawne, gdyż powzięliśmy informacje o dwóch zachowaniach, w tym jednym, do którego pani dyrektor się przyznała – podmienieniu umów o pracę. W związku z tym zapytał, czy zostało złożone do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

**Starosta** stwierdził, że takie zawiadomienie nie zostało złożone.

#### Ad. 25

Radny **Mirosław Krusiewicz** powiedział, że z wielką uwagą przysłuchiwał się dyskusji i podnoszonym argumentom, do tej pory nie zabierając głosu. Jest radnym Rady Powiatu od początku funkcjonowania samorządu powiatowego i chce wyrazić swoje stanowisko i kategoryczny sprzeciw, będzie wdzięczny, jeżeli radni Wspólnoty Samorządowej Razem również to stanowisko poprą, gdyż nie było ono wcześniej uzgodnione. Powiedział, że została rozpętana karuzela wymiany stanowisk. Mówimy o poszanowaniu się, a więc szanujmy się. Na temat pani dyrektor Chwedoruk dużo mówiliśmy, wiemy co się dzieje również w SP ZOZ. Na stanowisku administracyjno-gospodarczym, pracował pan dyrektor Martyniak, który odszedł do firmy zajmującej się komputeryzowaniem SP ZOZ, teraz pracuje pan dyrektor Mazek, który startował do Rady Powiatu z listy PiSu – może teraz jest głównym specjalistą, a może jest w dalszym ciągu zastępcą dyrektora. Radny następnie wymieniając nazwisko pana Więckowskiego, zapytał czy Zarząd zadał sobie trud, aby zorientować się, kim pan Więckowski był i jaka była jego przeszłość – w dniu

dzisiejszym nic nie wiemy na ten temat. Powiedział, że pan Więckowski m.in. pracował na poczcie, zajmował się firmą pieczarkarską, startował do Sejmu z list PiSu, startował do Sejmiku. Postawił pytanie na temat jego koligacji rodzinnych z panem posłem Krzysztofem Tchórzewskim. Zwróciwszy się do przewodniczącego powiedział, że podejrzewa, że aby pan poseł Tchórzewski i szefowie PiSu dali spokój z prywatyzacją szpitala, to znaleźliście kandydata na stanowisko dyrektora. Powtórzył, że kategorycznie sprzeciwia się rozpętanej karuzeli wymiany stanowisk.

Radny **Grzegorz Wyszogrodzki** powiedział, że jest to dla niego najtrudniejsza sesja czwartej kadencji, którą pełni, dlatego, że z bardzo dużą grupą osób z państwa współpracuje już od kilkunastu lat. Nigdy nie było takiej sytuacji, żebyśmy w tak drastyczny, niezgodny sposób prezentowali swoje zdania i opinie, żebyśmy tak mocno, wyrażnie się różnili. Różniliśmy się w tamtej kadencji, różniliśmy się merytorycznie, mieliśmy inne zdania w sprawach, które nie w takim stopniu, jak ta wiązały się z ludźmi. Ogromny niepokój we mnie to budzi, co się dzieje, bo mam wrażenie, że to co nam się zawsze udawało, od samego początku mojego bycia w radzie powiatu, to polityka stała za drzwiami. Były drobne elementy, ale zawsze sami nawzajem się pilnowaliśmy w tej sprawie. Pamiętam rozmowy z panem starostą Tarczyńskim i jego wypowiedzi na sesji, które wyrażnie prosiły o nie wprowadzanie polityki. W rozmowach z panem Krzysztofem Płochockim wicestarostą również o tym wielokrotnie mówiliśmy i sympatie nasze nie miały podziału na PiS, Wspólnota Samorządowa, Twój Powiat, różniliśmy się w inny sposób, ale nie politycznie. Dziś największą klęską dla wszystkich jest to, że jest układ taki, że po jednej stronie stoi jedno ugrupowanie, po drugiej – drugie. Nie ma nikogo, kto by się wahał w którąkolwiek stronę, a to jest chyba koniec samorządności. Wyraził głębokie przekonanie, że wszyscy radni chcą świadomie, dojrzałe podejmować decyzje i zapoznali się szczegółowo z uchwałą i protokołami posiedzeń Zarządu w sprawach, o których mowa. To jest lektura obowiązkowa. Wątpliwości są. Przytoczył fragment protokołu nr 15/2015 posiedzenia Zarządu Powiatu Mińskiego w dniu 8 kwietnia 2015 r., porządek obrad pkt 12: (odnośnie zarzutów dotyczących dpsu i pani dyrektor Chwedoruk) - Wicestarosta Krzysztof Płochocki powiedział, że zarzuty dotyczą stosowania przymusu bezpośredniego i wymienione zostały 2 lub 3 sytuacje. Stwierdził, że oceniamy i zwalniamy człowieka – 2 czy 3 sytuacje? Postawił pytanie, czy chcieliby państwo być zwolnieni z pracy, bo mieli państwo 2 lub 3 wpadki, stwierdzając, że on by nie chciał, chciałby wiedzieć, czy miał 2 czy 3 takie sytuacje. Przytoczył dalsze wypowiedzi: „który został zastosowany przymus bezpośredni”; „przy tym akcie wandalizmu, ten przymus bezpośredni został zastosowany, bo nie sądzi, żeby do czasu przyjazdu policji, przyglądano się swobodnie i nie reagowano na to, co mieszkaniacze robi”. Radny Wyszogrodzki na temat stwierdzenia „bo nie sądzi” zapytał, czy chcieliby być państwo zwolnieni z pracy, bo ktoś nie sądzi, stwierdzając, że chciałby wiedzieć, co zrobił źle, dlaczego jest zwolniony. Stwierdził, że przeczytanie tego protokołu jest obowiązkową lekturą dla każdego radnego. Jest przekonany, że w wielu głowach i sercach zrodzą się wątpliwości. Nie chciałby być traktowany w ten sposób przez swojego pracodawcę. Chciałby być oceniony obiektywnie, również ukarany, jeśli są obiektywne fakty. Postawił pytanie, dlaczego jest tak, że starosta - bardzo doświadczony samorządowiec, wieloletni poseł, ma wątpliwości, ma inne zdanie, dlaczego pan Pachnik, członek Zarządu drugiej kadencji, z doświadczeniem dyrektora, jest przeciwny. Wydaje się, że w tego typu sprawach nie może być różnicy, są fakty lub ich nie ma. Powiedział, że nie przesądzam, kto ma rację, ale nie ma pewności czy nasze działanie jest w pełni przemyślane. Powiedział: zobaczcie, jesteście na miejscu pani Chwedoruk, jesteście ludźmi, którzy są zżyci z placówką i są pozbawieni nadziei na wszystko z dnia na dzień, do waszej placówki przyjdzie kontrola, wy nawet nie macie szansy zerknięcia w dokumenty, przygotowania się, odniesienia się. Jest to nielogiczne. Wszyscy z nas kiedyś byli podlegli i są podlegli, bo mamy różne sytuacje, zależy od różnych ludzi, czy

chcielibyśmy być tak traktowani? Powiedział, iż uważa, że nikt z nas by tego nie chciał, tylko nie wszyscy mają odwagę to powiedzieć. Nie chciałby dzielić się w ten sposób, że nie tylko siedzimy po przeciwnych stronach, ale również mamy politycznie podzielony świat, który nie może na poziomie samorządu dzielić politycznie, on się ma dzielić problemowo, merytorycznie, ale nie politycznie. Wydaje się, że w samorządzie jest człowiek – nie polityk i powinien być ważny człowiek, a nie polityka. Nigdy nie było tego typu wyboru co do stanowisk i wątpliwości, zawsze w tej kwestii podejmowaliśmy decyzje obiektywne, byliśmy wolni od polityki.

Następnie radny Grzegorz Wyszogrodzki zwrócił się do przewodniczącego z pytaniem, za co miał do niego pretensje w pkt 4 porządku obrad, ponieważ w czasie informacji starosty o pracach zarządu była możliwość zadania pytań do spraw, które starosta poruszał, więc takie pytanie zadał. Poprosił o stwierdzenie, czy zastrzeżenia odnoszą się do wszystkich czy tylko do niego. Powiedział, że czasami odnosi wrażenie, że przewodniczący jest rzecznikiem Zarządu, a chciałby mieć w nim przyjaciela, który go wspiera w tym, żeby mógł realizować mandat radnego, a więc żeby miał wszystkie niezbędne informacje potrzebne do zdobycia pełnej wiedzy, świadomego głosowania i świadomego podejmowania decyzji, żeby zarząd udzielił wyczerpujących odpowiedzi. Zwracając uwagę, iż jest to punkt „wnioski i oświadczenia radnych”, prosił przewodniczącego o nie odnoszenie się jego oświadczenia.

**Przewodniczący** postawił pytanie, kto wprowadził politykę na tę salę, kto jako pierwszy powiedział, że: nie będziemy uczestniczyć, bo wy jesteście inni od nas, że nie chcemy rozmawiać, nie chcemy uczestniczyć w pracach - w którym momencie ta polityka partyjna została wyciągnięta i przez kogo. Następnie zwrócił się do radnego Mirosława Krusiewicza w imieniu swoim i innych osób, które zostały przez radnego Krusiewicza wymienione, z prośbą o przeproszenie tych ludzi, jeżeli przekazane przez niego informacje okażą się nieprawdziwe.

Radny **Mirosław Krusiewicz** potwierdził, że tak będzie.

**Przewodniczący** powiedział, że jest mu przykro z sytuacji osobistej, w której znalazła się pani dyrektor Chwedoruk i rozumie te argumenty, które podnosi zarówno pan starosta Tarczyński jak i członek zarządu pan Marek Pachnik. Zwrócił uwagę, że w tym przypadku pracownik przyznaje się do tego, że zarządzając placówką postępuje wbrew prawu. Postawił pytanie osobom będącym dyrektorem, co by zrobili, gdyby ich pracownik łamał podstawowe przepisy prawa. Życzył sobie i wszystkim umiejętności pokonywania wybudowanych murów. Jest mu przykro, iż naczelnym, powtarzającym się argumentem są sprawy partii politycznych, działaczy partyjnych, ponieważ nikomu nie odbieramy prawa do działalności publicznej w ramach ugrupowań politycznych, lecz takim mówieniem sprawiamy, że osoby angażujące się w tą działalność publiczną są traktowane jako osoby drugiej kategorii czy gorszej, powiedzenie że ktoś jest z Platformy w ustach przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości brzmi prawie jak obraza i niestety odwrotnie. Przeprosił tych, którzy zostali przez niego skarceni, na co zwrócił uwagę radny Grzegorz Wyszogrodzki.

Radny **Zbigniew Grzesiak** przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym czyli samorządzie lokalnym radni zostali wybrani przez społeczność lokalną do rozwiązania problemów tej społeczności lokalnej. Zwrócił uwagę, że minęło 5 miesięcy kadencji, a pozostało 43 miesiące. Rada w tym czasie ma bardzo dużo do zrobienia i mimo różnic światopoglądowych, organizacyjnych i wielu innych trzeba się zastanowić, jak powiat ma wyglądać i jak ludziom ma się żyć - każdy sobie zdawał sprawę z tego, po co tu przychodzi. Powiedział, że w szkole ks. Majki poprosił studentów, żeby zebrali materiały wyborcze wszystkich radnych do wszystkich szczebli samorządu terytorialnego (gminnego, powiatowego, wojewódzkiego) z naszego rejonu. W ten sposób powstała teczka o każdej gminie po to, żeby pod koniec sesji studenci zaczęli to analizować i zapraszać radnych na rozmowy. Potrzebna jest strategia, aby rozwiązywać największe problemy tego powiatu i





gmin, które w tym powiecie są, jak powiat ma wyglądać za 20 lat, za 10 lat i na koniec tej kadencji. Powiat ma wspaniałe położenie i należy to dobrze wykorzystać.

Radny **Witold Kikolski** podkreślił, iż żałuje, że nie zabrał głosu przed swoim przedmówcą, który wygłosił puentę kończącą dyskusję. Chciał jednak zwrócić uwagę na poszanowanie prawa, które stanowi o mianowaniu p.o. dyrektora jakiejkolwiek instytucji, o mianowaniu takiego pracownika, który jest zatrudniony w danej jednostce organizacyjnej. Stwierdził, że jeżeli 2 tygodnie przed mianowaniem pana Artura Więckowskiego na stanowisko p.o. dyrektora w SP ZOZie zatrudnia się go w SP ZOZie tylko dlatego, żeby zrobić go p.o. dyrektora – to nie jest łamanie prawa, ale omijanie prawa. Jeżeli odwołuje się panią dyrektor Chwedoruk z funkcji dyrektora DPS w Mieni i nie można mianować p.o. dyrektora, choć de facto jest to p.o. dyrektora, który teraz zarządza tą jednostką – to nie jest łamanie prawa – to jest omijanie prawa. Więc chciałbym, żebyśmy wszyscy zwracali uwagę na to, co robimy i jak zarządzamy naszymi placówkami, bo krzywdzimy ludzi.

Radny **Adam Laskowski** stwierdził, że te tematy dotyczą zakresu prac komisji, której przewodniczy i jest zobowiązany do ustosunkowania się do niektórych z nich. Rozmowa, dlaczego pani Chwedoruk została zwolniona, trwa od godziny 14-tej. Dlaczego nie martwimy się o losy pracowników w Mieni, czy oni są gorsi bo zarabiają 1700 zł., czy państwo by chcieli być tak traktowani. Jedynym plusem pracy jest stałość tej pracy. Nie chciałbym, żeby jedynym warunkiem pozostania w pracy było to, że podpiszę umowę z datą wsteczną na kolejny rok. Odkąd jestem radnym powiatu mówimy o szpitalu, ale nie słyszałem od radnych z opozycji konkretnych rozwiązań dotyczących szpitala, jak byście ten szpital chcieli zmienić, tylko to, co jest nie tak i pytania na jakim jesteśmy etapie, ile było aneksów, kiedy były aneksy. Próbowałem na ostatniej sesji prosić o stanowisko klubu Wspólnoty Samorządowej Razem w sprawie konsolidacji szpitala i dostałem odpowiedź odsyłającą mnie do programu wspólnoty samorządowej razem, ale tam trudno znaleźć jednoznaczną opinię na temat przyszłości szpitala. Słyszę tą opinię natomiast od burmistrza Jakubowskiego, który w przodujący sposób prowadzi swoją politykę informacyjną, atakuje powiat, atakuje też moją osobę, jeśli nie sam, to przez pracowników urzędu miasta, czy to nie jest polityka? Powiedział, że nie należy do Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chociaż jest osobą z listy tej partii i nie chciałby wprowadzać polityki, ale rozmawiać o służbie zdrowia i jej przyszłości oraz przyszłości pomocy społecznej. Przypomniał, że na poprzedniej sesji zadawał pytania panu Zdzieborskiemu. Dlaczego pan Zdzieborski nie skontrolował na tyle dobrze Domu Pomocy Społecznej w Mieni, żeby te dokumenty dostarczyć, skoro mamy dwie umowy podpisane z tą samą datą z różnymi datami ich zakończenia. Dla mnie jest to obrzydliwem i w jednoznaczny sposób dyskwalifikuje taką osobę. To nie jest polityka, to jest łamanie podstawowych praw pracowniczych. Ta kontrola jest niezbędna i dobrze, że zostanie przeprowadzona, ale naprawdę zachowajmy się uczciwie w tej sytuacji, stańmy po stronie tych pracowników, którzy nie są w stanie zabrać tego głosu.

Innych głosów nie było.

## Ad. 26

**Przewodniczący** przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego wraz z PIT z 2014 r. do dnia 30 kwietnia 2015 r. Przekazał zaproszenie na Galę rozdania Nagród Powiatu Mińskiego Laura, która odbędzie się 17 maja o godz. 18.00. Powiedział, że wczoraj odbyło się spotkanie organizacyjne w sprawie organizacji kolejnej edycji powiatowych igrzysk samorządowców, o czym radni zostali powiadomieni poczta elektroniczną. Informacje na ten temat są dostępne w Wydziale Oświaty i Promocji Starostwa Powiatowego.

Radny **Zbigniew Piłatkowski** odniósł się do organizacji Światowego Dnia Młodzieży w Krakowie, w sprawie którego Starosta odbył spotkanie z arcybiskupem Henrykiem





Hoserem. Powiedział, że mieszkańcy powiatu mińskiego aktywnie włączyli się w akcję, w szczególności Parafia w Wielgolesie, której ksiądz jest koordynatorem wraz z dwoma osobami Aleksandrą Zawadzką i Jakubem Piłatkowskim – koordynatorami całej diecezji warszawsko-praskiej. Podczas tych dni wiele młodzieży z różnych części świata będzie gościło na tym terenie, oglądało nasze miejsca życia i nasz powiat. Powiedział, że przekaze informację zgodną z deklaracją Starosty, że Starostwo również włączy się w pomoc przy organizacji.

Innych głosów nie było.

**Ad. 27**

Radny **Zbigniew Piłatkowski** poprosił o uzupełnienie w protokole V sesji jego wystąpienia w kwestii PCPR.

Innych uwag nie było.

**Rada Powiatu Mińskiego** głosowała za przyjęciem protokołu na kolejnej sesji, po jego uzupełnieniu, liczbą 25 głosów, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Ad. 28**

Wobec wyczerpania porządku obrad, pan **Daniel Milewski** zamknął VI sesję Rady Powiatu Mińskiego.

Protokołowała:

*Agata Kanubelska*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU

*Daniel G. Milewski*  
Daniel G. Milewski